



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-2774-7/19
Mostar, 05.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 1257/19 od 01.11.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj 548/19 od listopada 2019. godine za predmet nabave: Javna nabava usluga prijevoza učenika Osnovne škole „Gromljak“ za 2020. godinu, ugovornog tijela OŠ „Gromljak“ Kiseljak, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 05.12.2019. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova odvjetničkog zastupanja Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 840,00 KM uvećano za PDV, budući da je žalba odbijena.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Образложење

OŠ „Gromljak“ Kiseljak, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: Javna nabava usluga prijevoza učenika Osnovne škole „Gromljak“ za 2020. godinu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 18120-7-2-2-3-2/19 od 21.10.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj 548/19 od listopada 2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje proslijeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 08.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.11.2019. godine.

Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Tenderske dokumentacije za javnu nabavu usluga putem otvorenog postupka za javnu nabavu usluga prijevoza učenika Osnovne škole „Gromiljak“ za 2020. godinu, protokolarnog broja 548/19, broj nabave: 1/19, i obavještenje o nabavi broj: 18120-7-2-2-3-2/19 ugovornog tijela Osnovna škola „Gromiljak“, Gromiljak 35., 71250 Kiseljak, ponuditelj Globtour d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku, Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva ulaže žalbu i predlaže da se poništi tenderska dokumentacija za javnu

nabavu usluga prijevoza učenika Osnovne Škole "Gromiljak" za 2020. godinu, te zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za 17% PDV na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika AKFBiH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknado odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Žalba nadalje ističe kako žalbu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava odnosno pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama i pogrešne primjene Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Tenderska dokumentacija za javnu nabavu usluga putem konkurentskog zahtjeva, za javnu nabavu usluga prijevoza učenika Osnovne škole "Gromiljak" za 2020. godinu objavljena je dana 21.10.2019. godine, a istu je Žalitelj preuzeo dana 22.10.2019. godine, te u skladu sa navedenim ukazuje na sljedeće nedostatke predmetne tenderske dokumentacije.

Naime, Ugovorno tijelo se unutar tenderske dokumentacije poziva na Zakon o javnim nabavama, ali ga ni ne slijedi, pri tome ne poštivajući i ne pridržavajući se u potpunosti navedenog.

Zakon o javnim nabavama decidno propisuje sadržaj tenderske dokumentacije, odnosno cjelokupan postupak javne nabave. U tom smislu, u konkretnoj javnoj nabavi nisu pravilno primijenjene odredbe Zakona o javnim nabavama.

Konkretno, Zakon o javnim nabavama propisuje opće principe po kojima se svaki pojedinačni postupak javne nabave ima provesti, pa između ostalog propisuje i da je Ugovorno tijelo dužno postupati transparentno, te da se u postupku javne nabave prema svim ponuditeljima ima ponašati jednako i nediskriminirajuće, te na taj način osigurati pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom.

U predmetnom postupku nabave se radi o nabavi usluga prijevoza učenika za Ugovorno tijelo, za koju je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji u točki 5.2. utvrđena procijenjena vrijednost nabave (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 20.400,00 KM i to kako slijedi:

LOT 1 vrijednost od 12.600,00 KM

LOT 2 vrijednost od 7.800,00 KM

Žalitelj navodi kako LOT broj 1 obuhvaća uslugu prijevoza učenika na relaciji Sćitovo (Dubrave) - OS "Gromiljak", a LOT broj 2 obuhvaća uslugu prijevoza na relaciji Jehovac - OŠ "Gromiljak". Privitkom broj 11. predmetne tenderske dokumentacije utvrđeno je da LOT broj 1 čini usluga prijevoza u ukupnoj dnevnoj dužini od 28 km sa ukupnim brojem od 59 učenika, dok LOT 2 čini usluga prijevoza na ukupnoj dnevnoj dužini relacije od 16 km sa ukupnim brojem od 57 učenika. Imajući u vidu navedeno, Žalitelj ukazuje na to da je Ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja predmetne tenderske dokumentacije postupilo suprotno gore navedenim principima Zakona o javnim nabavama, kako je isti u konkretnom slučaju utvrdilo iznos procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a) u iznosu manjem od realne tržišne cijene za navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama.

Na ovakav način Ugovorno tijelo krši princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuditelja, te princip pravične i aktivne konkurencije, kako je procijenjena vrijednost nabave znatno niža nego stvarna cijena konkretnih usluga, što u konačnici dovodi do smanjenja konkurentnosti određenih ponuditelja koji nisu u stanju pružati predmetne usluge po predviđenim cijenama s obzirom da sami troškovi usluga prijevoza (upotreba autobusa, cijena goriva i sl.) premašuju iznos cijene usluge po kilometru, što dovodi u sumnju da na ovakav način Ugovorno tijelo želi pogodovati određenim ponuditeljima koji na navedenim relacijama iz LOT-a 1 i LOT-a 2 vrše linijski prijevoz, navedenim autobusima vrše i usluge izvanlinijskog prijevoza učenika.

U smislu navedenog bitno je ukazati na članak 36. Zakona o cestovnom prijevozu F BiH kojim je propisano: *(1) Ugovoreni prijevoz je izvanlinijski prijevoz određene, točno utvrđene, kategorije putnika, ako se takav prijevoz obavlja s ciljem odlaska na posao ili u školu (fakultet) i obratno, na određenoj relaciji bez prijama drugih putnika.*

U autobusu kojim se obavlja prijevoz iz stavka 1. ovog članka mora se nalaziti preslik ugovora o prijevozu koji je zaključen između organizacije - korisnika prijevoza i prijevoznika.

U donjem desnom kutu vjetrobranskog stakla autobusa za vrijeme obavljanja posebnog izvanlinijskog prijevoza mora se nalaziti ploča s oznakom "Ugovoreni prijevoz".

Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije postupilo ni sukladno odredbi članka 15. stavak 4. točka a) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da Ugovorno tijelo prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti ima računati istu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom razdoblju.

Dakle za Ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja konkretne tenderske dokumentacije je postojala obveza uzeti u obzir cijenu prema kojoj su iste ili slične usluge vršene u prethodnom razdoblju, te naročito imajući u vidu da se na navedenim relacijama i vrši prijevoz učenika na osnovu postupka javne nabave koji je provelo isto Ugovorno tijelo i zaključilo ugovor sa Žaliteljem, prema kojem Žalitelj i do današnjeg dana vrši prijevoz učenika, ali po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza.

Također, ovom prilikom Žalitelj ukazuje da su druga ugovorna tijela sa područja Federacije BiH prilikom provođenja postupka javne nabave za istovrsne usluge, utvrđivali znatno veće jedinične cijene prijevoza učenika po kilometru, te na taj način u konkretnom postupku javne nabave procijenjena vrijednost po kilometru za autobus od 50 mjesta iznosi 2,50 KM, dok primjera radi u postupku nabave usluga prijevoza učenika ugovornog tijela OŠ "Novi Travnik" cijena po predenom kilometru za kombi od 15 mjesta iznosi 3,60 KM. Dokaz navedenom jeste predmetna tenderska dokumentacije, te tenderska dokumentacija broj protokola 01-27-375/19, broj javne nabave 7981-7-2-1-3-1/19 od mjeseca listopada 2019. godine.

Dakle, okolnost da Ugovorno tijelo u konkretnom postupku javne nabave utvrđuje procijenjenu vrijednost nabave u manjem iznosu od realnog, isto je postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i protivno općim principima na kojima je zasnovan postupak javnih nabava, te povrijedilo načelo jednakog tretmana i osiguranja aktivne konkurencije, iz kojeg razloga predlaže da Ugovorno tijelo predmetnu žalbu usvoji i postupi kao u uvodu iste.

Nadalje, Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu broj 6 dostavlja formular Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN. Navedena izjava ne zadovoljava uvjete propisane Zakonom o javnim nabavama kao ni formu propisanu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to iz razloga što u navedenoj nedostaje polje **"Potpis i pečat nadležnog tijela:"**

S obzirom da je postupak javnih nabava strogo formalan postupak u kojem su jasno propisani zahtjevi koje mora ispunjavati kako sama tenderska dokumentacija, tako i same ponude koje dostavljaju ponuditelji, Žalitelj ukazuje na činjenicu da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao ni u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, jer u navedenoj izjavi o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN nije predviđeno mjesto u kojem se ima potpisati i staviti svoj pečat nadležno tijelo koji upravo ovjerava predmetnu izjavu datu od strane konkretnog ponuditelja.

Kako je Naputak za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisuje sadržaj konkretnih izjava, iste se imaju takve primijeniti u svakom konkretnom postupku javne nabave, te nisu dozvoljene bilo kakve promijene sadržaja, kako teksta same izjave, tako i same forme izjave. U konkretnom slučaju u Izjavi - Aneks broj 6 u potpunosti nedostaje rubrika " Potpis i pečat nadležnog tijela " te takav nedostatak može dovesti do nevaljanosti kasnije dostavljenih ponuda kako u Aneksu broj 6 nije naznačeno da isti mora potpisati i ovjeriti nadležno tijelo, nego izjava isključivo sadrži rubriku za upis osobe koja je dala izjavu i rubriku u koju se upisuje mjesto i datum davanja izjave.

Na ovakav način Ugovorno tijelo je nedvojbeno postupilo protivno odredbama Zakona o javnim nabavama, kao i odredbama Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, što predmetnu tendersku dokumentaciju čini nezakonitom, pa shodno tome predlaže Ugovornom tijelu da predmetnu žalbu usvoji i iz ovog razloga, te postupi kao u uvodu iste.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi je utvrdilo da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana.

Ugovorno tijelo nadalje ističe kako je iz ponuditeljevih navoda vidljivo da aludira da se pogoduje nekom drugom ponuditelju što kategorički odbacuje, a navod da je određena cijena niža od dosadašnje nije točan, jer je prošlogodišnja cijena po km, koju je i Žalitelj bio prihvatio bila niža od ove ponuđene.

Iznos za LOT 1 se čini manjim u odnosu na prošlogodišnji iz razloga što je prošle godine ta relacija bila podijeljena na dvije relacije i posebno su se računale, te je iznos bio veći.

Ta praksa da na istoj ruti imamo dvije relacije, a radi se o stanicama koje su jedna iza druge, udaljene par kilometara, se želi ukinuti ove godine.

Ugovorno tijelo napominje da nije određivalo relacije, nego su one davno određene kada su javne nabave rađene u okviru Ministarstva prosvjete, znanosti, kulture i sporta KSB koje je radilo javne nabave za sve škole.

Kada je ukinuta ta praksa školama je dato da same provode javne nabave, te je Ugovorno tijelo preuzelo praksu provođenja javnih nabava iz Ministarstva i relacije koje su korištene. Kako su relacije koje su prošle godine bile dvije relacije Šćitovo - Gromiljak i Dubrave - Gromiljak relacije koje se nalaze jedna do druge, odlučeno je uzeti kao jednu, tj. dužu i za nju raditi postupak javne nabave.

Isti autobus može voziti učenike na toj relaciji i apsurdno je da se radi javna nabava za dvije relacije na jednoj ruti.

Dakle, jedna je relacija, a cijena po km, veća od prošlogodišnje. Prošle godine je bila 1,94 KM po kilometru, a ove godine je 2,50 KM po kilometru. Ugovorno tijelo napominje da je prošle godine Žalitelj uredno sudjelovao u postupku javne nabave za prijevoz učenika i na istu se nije žalio.

Dalje u svojoj žalbi Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti ima računati istu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom financijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom razdoblju.

„Dakle za Ugovorno tijelo prilikom sačinjavanja konkretne tenderske dokumentacije je postojala obaveza da uzme u obzir cijenu prema kojoj su iste ili slične usluge vršene u prethodnom razdoblju, te naročito imajući u vidu da se na navedenim relacijama i vrši prijevoz učenika na osnovu

postupka JN koji je provelo isto Ugovorno tijelo i zaključilo ugovor sa Žaliteljem prema kojem Žalitelj i do današnjeg dana vrši prijevoz učenika, ali po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza.“ U svezi navedenog Ugovorno tijelo ističe kako sve navedeno od Žalitelja kategorički odbacuje. U svezi toga ističe da je Ugovorno tijelo uzelo u obzir cijenu prema kojoj je vršena usluga prijevoza učenika iz prethodne godine. Konkretno za relaciju LOT 2 Jehovac -Gromiljak na kojoj Žalitelj kako i navodi trenutno vozi učenike, ugovorena cijena je 2.779,77 KM za 99 dana, što iznosi po kilometru 1,88 KM, odnosno dnevno 30,08 KM. U ovoj predmetnoj relaciji za 180 radnih dana predviđena je naknada od 7.800,00 KM što po kilometru iznosi 2,68 KM, odnosno dnevno 43,00 KM.

Ugovorno tijelo ističe kako je ovogodišnju cijenu uvećalo za cca 10 %, čime odbacuje navod da se nije vodilo cijenama od prethodnih godina i da je prošlogodišnja cijena „*primjetno veća*“. Za navedeno postoji dokaz: Ugovor iz prošle godine.

Nadalje ističe da neće ulaziti u razloge i načine na koji druga ugovorna tijela određuju cijene usluga svojih javnih nabava koje provode, a što kao primjer ističe Žalitelj u svojoj žalbi, jer ima puno škola s puno različito određenih cijena javne nabave prijevoza za učenike i većih i manjih od cijene koju je odredilo Ugovorno tijelo, te bi se taj problem trebalo rješavati na višoj razini i biti približno ujednačen. Pozivanje na to kako je druga škola uradila, zaista sada nema smisla, jer se Ugovorno tijelo vodilo cijenama od prethodnih godina.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu broj 6 dostavljen formular Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN, a navedena izjava ne zadovoljava uvjete propisane Zakonom o javnim nabavama kao ni formu propisanu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to iz razloga što u navedenoj nedostaje polje „potpis i pečat nadležnog tijela“.

U svezi navedenog Ugovorno tijelo ističe da je rigorozna ocjena da navedena Izjava ne zadovoljava uvjete propisane Zakonom o javnim nabavama kao ni formu propisanu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer Izjava sadrži sve elemente osim na kraju polje: potpis i pečat nadležnog tijela, ali se radi o tehničkoj i nenamjernoj grešci čiju odgovornost prihvaća.

Na temelju gore navedenog Ugovorno tijelo ističe da ne uvažava žalbu ponuditelja Globtour d.o.o. Međugorje i njihov zahtjev da se Tenderska dokumentacija poništi jer nema nikakve osnove za ovako rigorozan zahtjev.

Nadalje ističe da je navedena naknada troškova sastavljanja žalbe 840,00 KM uvećana za PDV 17% zaista neprihvatljiva i neozbiljna, obzirom da se radi o postupku manje vrijednosti s ukupnim iznosom 20.400,00 KM.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2774-4/19 od 11.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Žalitelj navodi kako je u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji u točki 5.2. Ugovorno tijelo utvrdilo iznos procijenjene vrijednosti nabave (bez PDV-a) u iznosu manjem od realne tržišne cijene za navedene usluge, kao i u iznosu manjem od cijene prema kojoj se trenutno vrši prijevoz učenika na predmetnim relacijama, te na ovakav način krši princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuditelja, te princip pravične i aktivne konkurencije, kako je procijenjena vrijednost nabave znatno niža nego stvarna cijena konkretnih usluga, što u konačnici dovodi do smanjenja konkurentnosti određenih ponuditelja koji nisu u stanju pružati predmetne usluge po predviđenim cijenama s obzirom da sami troškovi usluga prijevoza (upotreba autobusa, cijena goriva i sl.) premašuju iznos cijene usluge po kilometru, što dovodi u sumnju da na ovakav način Ugovorno tijelo želi pogodovati određenim ponuditeljima koji na navedenim relacijama iz LOT-a 1 i LOT-a 2 vrše linijski prijevoz, navedenim autobusima vrše i usluge izvanlinijskog prijevoza učenika.

Dakle, okolnost da Ugovorno tijelo u konkretnom postupku javne nabave utvrđuje procijenjenu vrijednost nabave u manjem iznosu od realnog, isto je postupilo suprotno odredbama Zakona o javnim nabavama i protivno općim principima na kojima je zasnovan postupak javnih nabava, te povrijedilo načelo jednakog tretmana i osiguranja aktivne konkurencije.

Ugovorno tijelo ističe kako je iz Žaliteljevih navoda vidljivo da aludira da se pogoduje nekom drugom ponuditelju što kategorički odbacuje, a navod da je određena cijena niža od dosadašnje nije točan, jer je prošlogodišnja cijena po kilometru, koju je i Žalitelj bio prihvatio bila niža od ove ponuđene.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdilo kako je u točki 5.2. (stranica 4. TD) utvrđena procijenjena vrijednost nabave (bez uključenog PDV-a) u iznosu od 20.400,00 KM i to za:

LOT 1 vrijednost od 12.600,00 KM

LOT 2 vrijednost od 7.800,00 KM

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude - Privitak 2 (stranica 19. TD) i Privitak 3 (stranica 20. TD) ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno utvrdilo količine u kilometrima (za Lot 1. 5040 i za Lot 2. 2880), ostavilo rubriku za iskazivanje jedinične cijene bez PDV-a i rubriku - Ukupna vrijednost bez PDV-a, koja se dobiva množenjem količine i jedinične cijene.

Ovo tijelo smatra kako ne vidi ništa sporno u ovako propisanom i postavljenom uvjetu u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji.

U pogledu žalbenog navoda da je Ugovorno tijelo smanjilo cijenu u odnosu na prošlogodišnju cijenu, ovo tijelo upućuje na činjenicu da je Ugovorno tijelo u cilju efikasnijeg utroška javnih sredstava, od dvije relacije iz prošle godine Ščitovo - Gromiljak i Dubrave - Gromiljak sačinilo jednu relaciju, naravno dužu i za nju objavilo ovaj konkretni postupak postupak javne nabave, tako

da isti autobus može voziti učenike na toj produženoj relaciji jer je apsurdno da se radi javna nabava za dvije relacije na jednoj ruti, kada se to može ostvariti efikasnije, tj. samo jednom relacijom i jednim lotom.

Zbog ove činjenice ovo tijelo smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja kako je Ugovorno tijelo prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti moralo računati cijenu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci.

Ovo tijelo također upućuje na činjenicu koju Žalitelj ne osporava da je Ugovorno tijelo uzelo u obzir cijenu prema kojoj je vršena usluga prijevoza učenika iz prethodne godine i to konkretno za relaciju LOT 2 Jehovac – Gromiljak, a na kojoj Žalitelj trenutno prevozi učenike, ugovorena cijena je 2.779,77 KM za 99 dana, što iznosi po kilometru 1,88 KM, odnosno dnevno 30,08 KM, a u ovoj predmetnoj relaciji za 180 radnih dana predviđena je naknada od 7.800,00 KM, što po kilometru iznosi 2,68 KM, odnosno dnevno 43,00 KM, te se zaključuje kako je predviđena ovogodišnja cijena uvećana, a Ugovorno tijelo sve potkrepljuje dokazom, tj. Ugovorom iz prošle godine.

Ovo tijelo zaključuje kako je žalbeni navod Žalitelja neosnovan, tj. Žalitelj je neosnovano upućuje kako Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije postupilo sukladno odredbi članka 15. stavak 4. točka a) Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da Ugovorno tijelo prilikom kalkulacije procijenjene vrijednosti ima računati istu na osnovu ukupne stvarne vrijednosti uzastopnih ugovora iste vrste koji su dodijeljeni tokom prethodnih 12 mjeseci ili ako je moguće tokom finansijske godine kako bi se uzele u obzir izmjene u iznosu ili vrijednosti koje se mogu pojaviti u navedenom razdoblju, jer se, u konkretnom slučaju, radi o novoj relaciji, kako je to naprijed i obrazloženo.

Također je neosnovan žalbeni navod u kojem Žalitelj ističe da do današnjeg dana vrši prijevoz učenika, ali po primjetno većoj cijeni usluge prijevoza, tj. vrši prijevoz učenika na osnovu postupka javne nabave koji je provelo isto Ugovorno tijelo i zaključilo ugovor sa Žaliteljem, jer je ovo tijelo jasno utvrdilo da se u konkretnom slučaju radi o ujedinjavanju dvije relacije na istoj ruti, jer je apsurdno da se provodi postupak za dvije relacije na jednoj ruti, kada se to može ostvariti efikasnije, tj. samo jednom relacijom što je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo i učinilo i na što je imalo potpuno pravo.

Također je za ovo tijelo neprihvatljiv stav Žalitelja da zbog činjenice da su druga ugovorna tijela sa područja Federacije BiH prilikom provođenja postupka javne nabave za istovrsne usluge, utvrđivali znatno veće jedinične cijene prijevoza učenika po kilometru, pa da bi zbog te činjenice i ovo ugovorno tijelo trebalo tako postupiti.

Ovo tijelo zaključuje kakao Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju nije prekršilo princip jednakog tretmana svih potencijalnih ponuditelja, te princip pravične i aktivne konkurencije, te nije smanjena konkurentnost među ponuditeljima, jer svi ponuditelji koji pružaju predmetne usluge mogu podnijeti ponudu na tržišnoj osnovi svoje ponude bez bilo kakve diskriminacije, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim**.

Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu broj 6 dostavilo formular Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN, a u navedenoj Izjavi nedostaje polje "**Potpis i pečat nadležnog tijela:**", te ukazuje na činjenicu da Ugovorno tijelo nije postupilo u skladu sa Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kao ni u skladu sa Zakonom o javnim nabavama, jer u navedenoj izjavi o ispunjenosti uvjeta iz

članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN nije predviđeno mjesto u kojem se ima potpisati i staviti svoj pečat nadležno tijelo koji upravo ovjerava predmetnu izjavu datu od strane konkretnog ponuditelja.

Ugovorno tijelo u pogledu žalbenog navoda Žalitelja kako je u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji u Aneksu broj 6 dostavljen formular Izjave o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN, tj. da navedena izjava ne zadovoljava uvjete propisane Zakonom o javnim nabavama kao ni formu propisanu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i to iz razloga što u navedenoj nedostaje polje „potpis i pečat nadležnog tijela“, ističe da je rigorozna ocjena da navedena Izjava ne zadovoljava uvjete propisane Zakonom o javnim nabavama kao ni formu propisanu Naputkom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, jer Izjava sadrži sve propisane elemente.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Privitak 6. koji predstavlja Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz članka 50. točaka c), d), e) i g) ZJN i utvrdilo kako u istom nije navedeno, kako to Žalitelj ističe **“Potpis i pečat nadležnog tijela:“**, tj. da ovu Izjavu treba ovjeravati nadležno tijelo.

Ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije niti moralo propisivati da ovu izjavu treba ovjeravati nadležno tijelo jer tako nešto nije niti potrebno, iz razloga što Izjavu iz članka 50. ZJN, ovjerava i potpisuje samo ponuditelj, zbog čega se ovaj žalbeni navod Žalitelja smatra **neosnovanim**.

Sagledavajući i ovu jasno utvrđenu činjenicu, ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo ispravno postupilo poštujući opće načelo iz članka 3. ZJN, tj. ponašalo se prema kandidatima/ponuditeljima jednako i nediskriminirajuće na način da osiguralo pravičnu i aktivnu konkurenciju, u cilju najučinkovitijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabave i njegovom svrhom, te se žalbeni navod kao i žalba u cjelosti smatra **neosnovanim**.

Odbija se zahtjev za nadoknadu troškova odvetničkog zastupanja Žalitelja koji je zastupan po punomoćniku Nerminu Vili, odvjetniku iz Sarajeva u ukupnom iznosu od 840,00 KM uvećano za PDV, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Globtour d.o.o. Međugorje,
zastupan po punomoćniku Nerminu Vili
- OŠ „Gromljak“ Kiseljak
- evidencija
- a/a